**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-20 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-06/24 в отношении адвоката**

**Т.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.05.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Д. городского суда М. области М.О.В. в отношении адвоката Т.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, судом, с участием присяжных заседателей, рассматривается уголовное дело в отношении С.С.С., 31.08.2023 г. приговор по данному делу вступил в законную силу. Защиту С.С.С. осуществлял адвокат Т.С.Б. По ходатайству адвоката в судебном заседании была допрошена свидетель П.А.А., явку которой адвокат обеспечил. П.А.А. дала ложные показания, в отношении неё возбудили уголовное дело, приговор вступил в силу 27.04.2024 г. Адвокат представил суду свидетеля защиты, который дал заведомо ложные показания.

08.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2522 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.С.Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

16.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что доводы обращения о нарушении адвокатом требований КПЭА, выразившиеся в представлении свидетеля защиты, давшего заведомо ложные показания по уголовному делу, не доказаны. Из объяснений адвоката явствует, что информация о версии защиты и свидетеле, который может ее подтвердить, была получена от подзащитного, следуя позиции последнего адвокат ходатайствовал о допросе свидетеля. При этом ни из материалов уголовного дела с участием адвоката, ни из приговора суда в отношении допрошенного свидетеля не усматривается осведомленность адвоката о заведомо ложном характере показаний вызванного свидетеля защиты.

Из представленных вместе с обращением материалов не усматривается, что адвокат активно участвовал в допросе свидетеля, стремясь усилить доказательственное значение его показаний, либо воспрепятствовать его допросу со стороны обвинения или суда, либо иным образом осложнить объективную оценку показаний свидетеля.

Согласно пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле и позиции подзащитного и исходит из презумпции достоверности представляемой доверителем информации, не проводя ее дополнительной проверки (п.7 ст.10 КПЭА).

Совет не находит оснований для переоценки установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств и не усматривает признаков нарушения адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п.1 ст.18 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов